

ЗВІТ

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕНОГО ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ
ДРУГОГО (МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ
ОНП «МЕНЕДЖМЕНТ» СПЕЦІАЛЬНОСТІ 073 «МЕНЕДЖМЕНТ» ЩОДО
ЗАДОВОЛЕНОСТІ СТУДЕНТІВ НАДАННЯМ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ

Затверджено на засіданні кафедри МО

протокол № 5 від «5» грудня 2024 р.

Завідувач кафедри МО _____ проф. Олег КАРИЙ

Звіт містить результати опитування, проведеного серед студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Менеджмент» спеціальності 073 «Менеджмент». Метою дослідження було визначення рівня задоволеності студентів якістю надання освітніх послуг та рівнем викладання дисциплін. Опитування проводилося в період з **20 листопада по 4 грудня 2024 року** з використанням анонімної анкети, що складалася з **20 запитань**. Оцінювання здійснювалося за **10-бальною шкалою**, де 1 бал відповідав найнижчій оцінці, а 10 балів — найвищій. Отримані дані дозволяють проаналізувати ключові аспекти навчального процесу, виявити сильні сторони та окреслити напрями для подальшого вдосконалення освітньої програми.

Посилання на анкету: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScz5J7nD-87cDxMpzEH3kXIB_fyEmdqF5rffAoa664SMkjtWQ/viewform

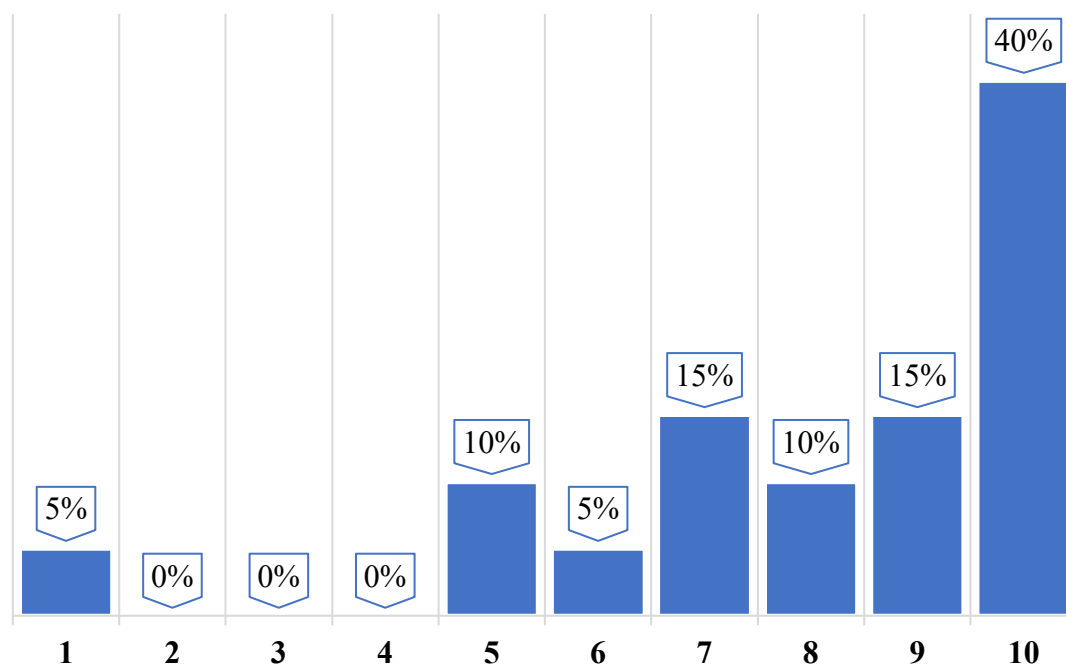


Рис. 1. Оцінка можливості вибору дисциплін поза межами спеціальності

Результати опитування щодо можливості **вільно вибирати дисципліни поза межами своєї спеціальності** показують, що думки респондентів розподілилися нерівномірно, але переважна більшість позитивно оцінила цю можливість.

Найвищий бал (10) обрали **40%** респондентів, що свідчить про значну частку опитаних, які повністю задоволені можливістю вибору дисциплін. Достатньо високі оцінки — **7 та 9** — отримали відповідно по **15%** опитаних. **Жоден респондент** не обрав оцінки **2 та 3**, що вказує на відсутність негативного сприйняття серед опитаних.

Більшість учасників опитування вважають, що можливість вільно вибрати дисципліни поза межами спеціальності є досить високою або повною. Найбільше респондентів обрали максимальну оцінку (10), а невелика частка респондентів дала нижчі оцінки, що може свідчити про певні обмеження для окремих студентів.

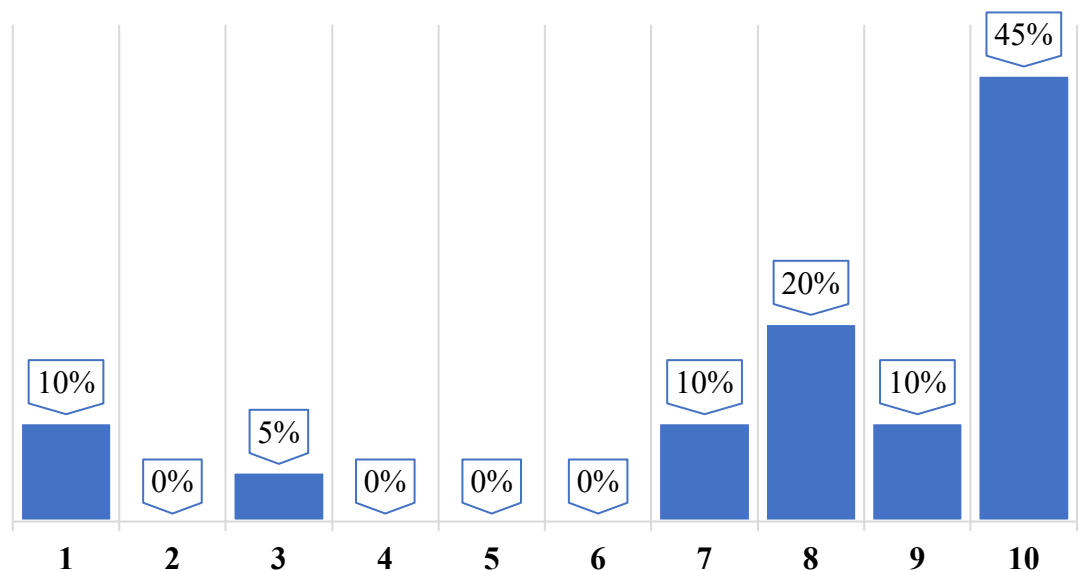


Рис. 2. Оцінка можливості вільного вибору навчальних дисциплін із циклу професійної підготовки

Більшість респондентів позитивно оцінюють **можливість вільного вибору навчальних дисциплін з циклу професійної підготовки**, запропонованого кафедрами. Найбільша частка (45%) обрали максимальну оцінку (10), що вказує на високий рівень задоволеності серед опитаних. Водночас певна частина респондентів оцінила можливість як низьку (1 і 3), що може свідчити про наявність окремих труднощів чи обмежень у виборі.

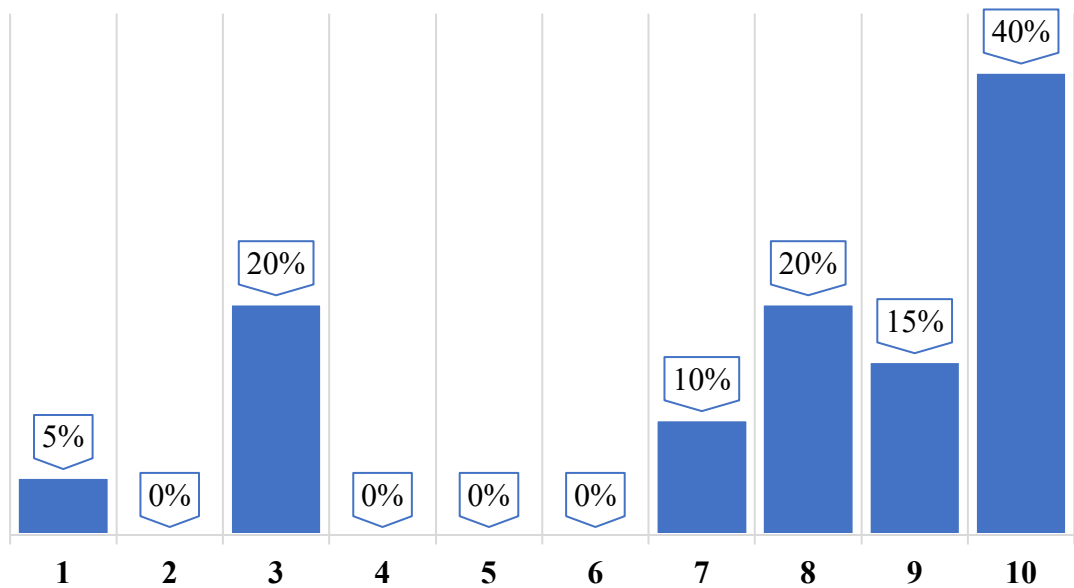


Рис. 3. Рівень залучення практиків і представників бізнесу до викладання

Більшість респондентів позитивно оцінюють залучення лекторів-практиків та представників бізнес-середовища, оскільки максимальні та високі бали (10, 9, 8) мають значну частку відповідей. Водночас є певна частина опитаних, яка вважає цей аспект недостатньо реалізованим (оцінка 3 і 1), що може вказувати на нерівномірність або обмеженість такого залучення.

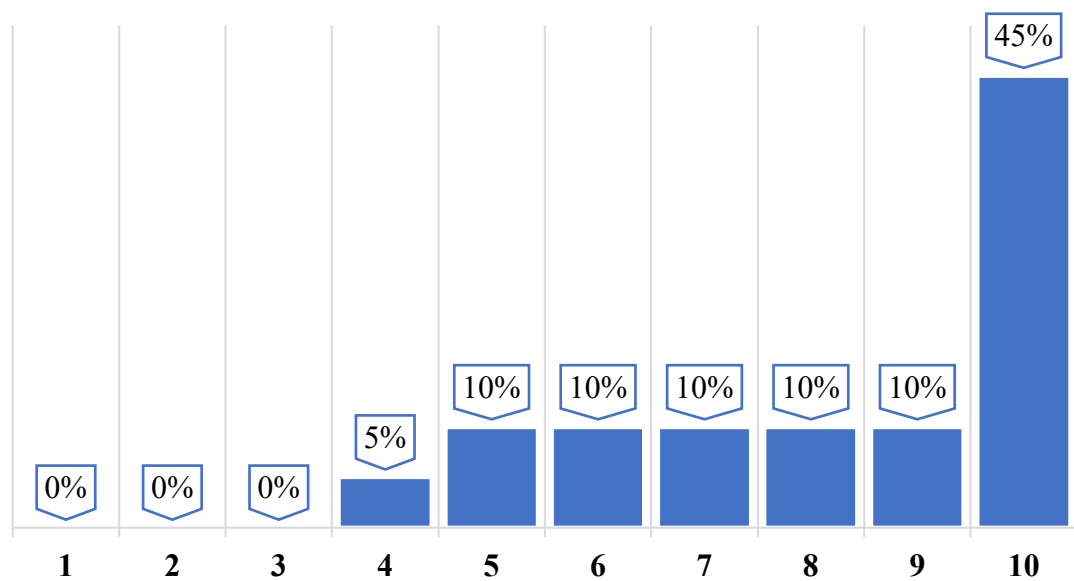


Рис. 4. Розподіл відповідей щодо достатності часу для самостійної роботи

Значна частина респондентів (45%) оцінила, що їм вистачає часу на самостійну роботу повністю (оцінка 10 балів). Це вказує на те, що більшість опитаних мають достатньо часу для виконання завдань, які не пов'язані з роботою чи навчанням.

Решта респондентів (55%) оцінили, що їм вистачає часу на самостійну роботу в тій чи іншій мірі. При цьому, найбільш поширеними оцінками були 5, 6, 7, 8 і 9 балів. Це свідчить про те, що для значної частини опитаних питання балансу між роботою, навчанням та особистим часом є актуальним.

Відсутні респонденти, які б оцінили ситуацію найнижчими балами (1, 2 і 3). Це може свідчити про те, що всі учасники опитування мають хоча б невелику кількість часу для самостійної роботи.

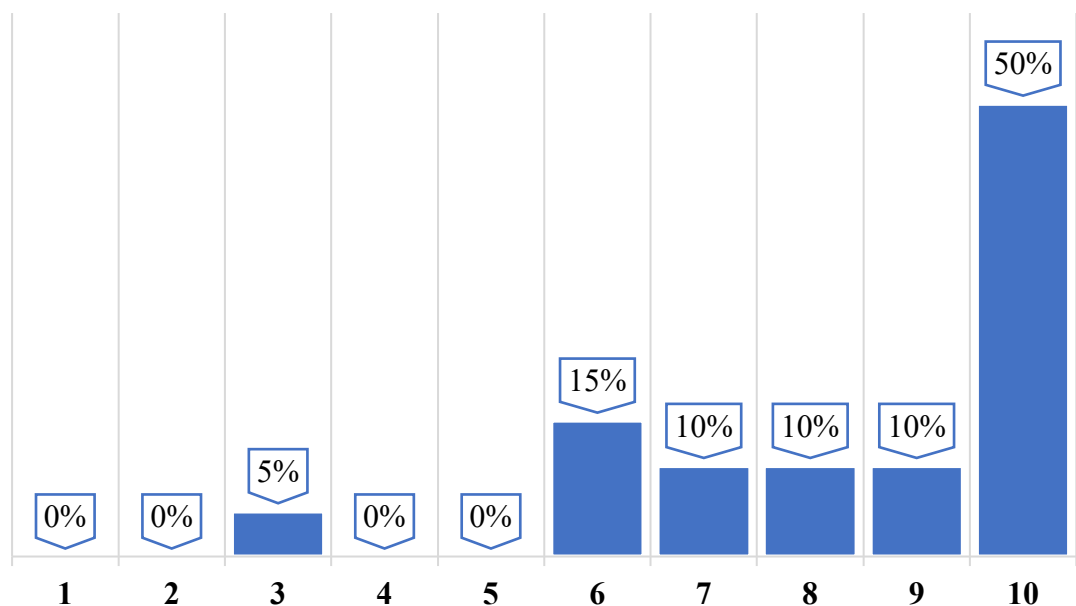


Рис. 5. Задоволеність процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду

Більшість опитаних (50%) висловили максимальну задоволеність процедурою інформування (оцінка 10 балів). Це свідчить про те, що більшість учасників опитування отримували достатню та своєчасну інформацію про освітній процес. Лише невелика частина респондентів (5%) оцінила рівень задоволеності

нижче середнього (6 балів). Це може свідчити про те, що в цілому система інформування працює ефективно.

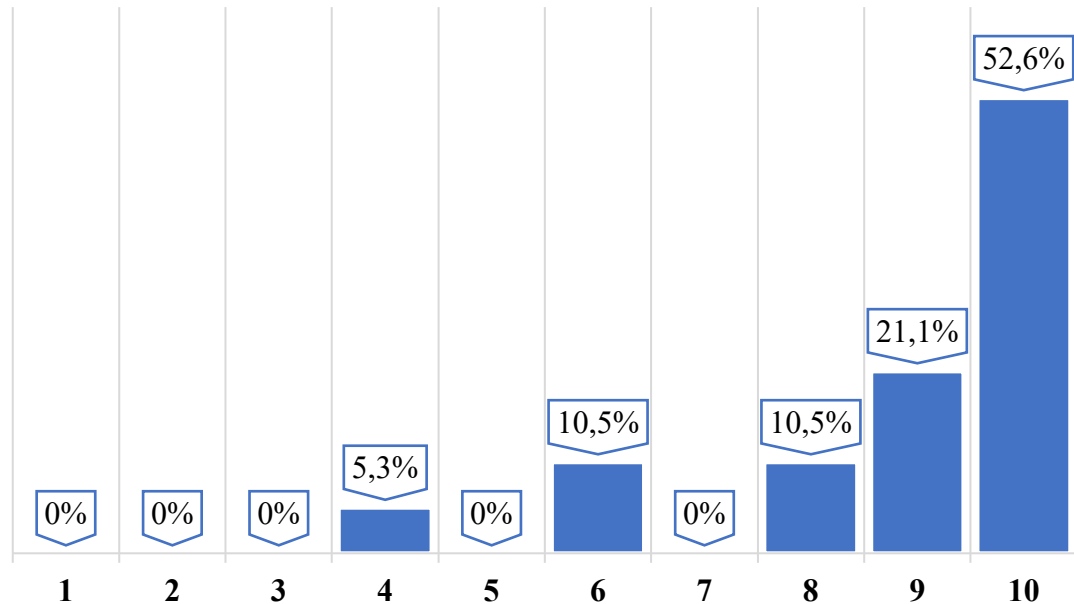


Рис. 6. Оцінка чіткості та прозорості процедур поточного і підсумкового контролю знань

Більшість опитаних (52.6%) висловили максимальну задоволеність процедурою контролю знань (оцінка 10 балів). Це свідчить про те, що більшість учасників опитування вважають процедуру чіткою, прозорою та зрозумілою. Ще 21.1% респондентів оцінили рівень задоволеності досить високим (9 балів). Разом з тими, хто поставив 10 балів, це складає 73.7% опитаних, що свідчить про загальну позитивну оцінку процедури.

Не було жодного респондента, який би оцінив процедуру контролю найнижчими балами (1-3 бали). Це може свідчити про те, що навіть ті, хто не повністю задоволений, не вважають процедуру неприйнятною.

Високий рівень задоволеності свідчить про те, що процедура відповідає основним вимогам і забезпечує справедливу оцінку знань студентів.

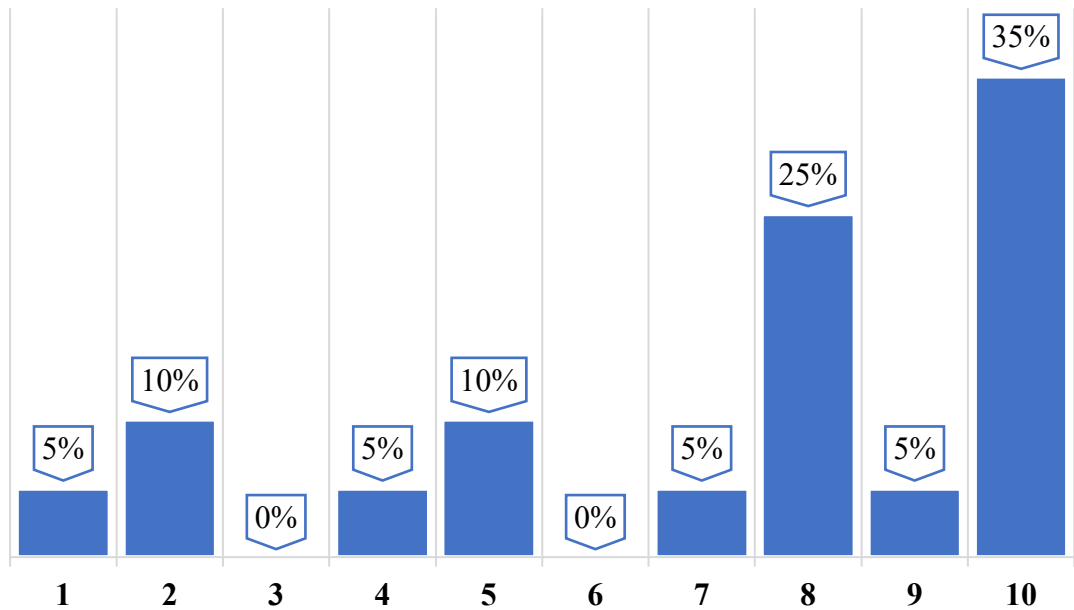


Рис. 7. Рівень обізнаності про процедуру оскарження результатів контролю знань

Значна частина респондентів (35%) стверджує, що їм повністю **відомий порядок оскарження (оцінка 10 балів)**. Це вказує на те, що більшість опитаних мають достатню інформацію про те, як оскаржити процедуру проведення контрольних заходів. Ще 30% респондентів оцінили свої знання як високі (оцінка 8 та 9 балів). Разом з тими, хто поставив 10 балів, це складає 65% опитаних, що свідчить про загальну позитивну оцінку рівня обізнаності.

Незначна кількість респондентів (15%) мають низький рівень обізнаності (оцінки 1, 2 бали). Це може свідчити про те, що для деяких учасників інформація про порядок оскарження є недостатньо доступною або зрозумілою. Для цих осіб необхідно забезпечити доступ до більш детальної та зрозумілої інформації про порядок оскарження.

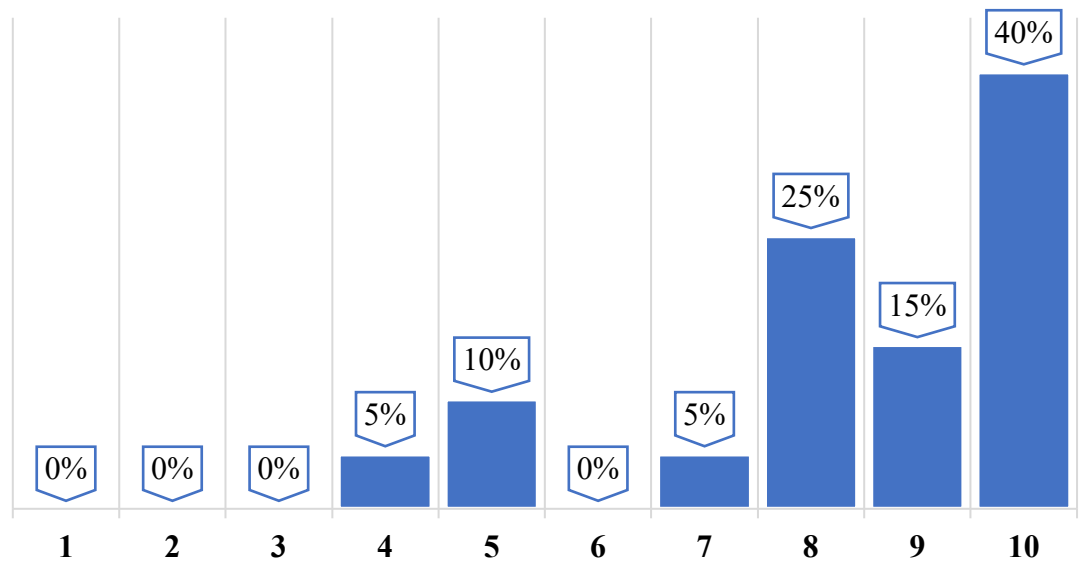


Рис. 8. Інформованість про заохочення до академічної доброчесності під час навчання

Більшість опитаних (80%) стверджують, що їх заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт. Це свідчить про те, що в навчальному закладі існують певні механізми та заходи, спрямовані на формування у студентів поваги до інтелектуальної власності та надання переваги самостійній роботі. Відсутність респондентів, які б оцінили рівень заохочення як низький (оцінки 1-3 бали), свідчить про те, що загалом проблема академічної доброчесності в навчальному закладі є актуальною і викладачі приділяють їй увагу.

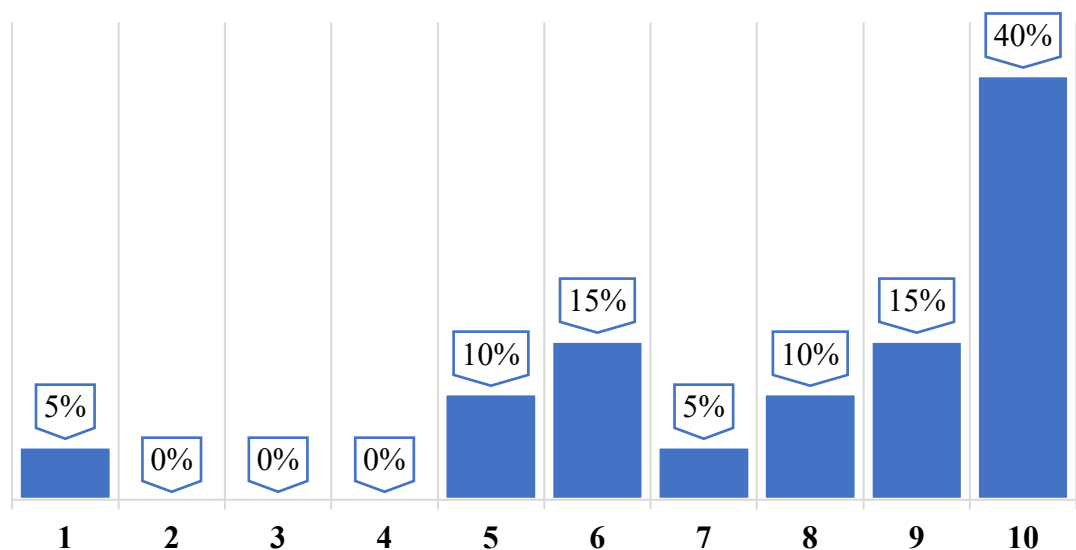


Рис. 9. Рівень обізнаності про інструменти боротьби з порушеннями академічної доброчесності

Більшість опитаних (75%) стверджують, що їм добре **відомі інструменти протидії порушенням академічної доброчесності (оцінка 10 балів)**. Це вказує на те, що більшість учасників опитування мають достатню інформацію про те, які заходи вживаються для боротьби з плагіатом та іншими видами академічного шахрайства. Значна частина респондентів (20%) оцінили свої знання як середні (оцінка 6 і 7 балів). Це свідчить про ефективність роботи щодо інформування про заходи, спрямовані на боротьбу з плагіатом.

Існує група осіб, які потребують додаткової інформації (5%). Для цих осіб необхідно забезпечити доступ до більш детальної та зрозумілої інформації про інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.

Загалом система боротьби з академічною недоброчесністю є відомою. Відсутність значної кількості респондентів з дуже низьким рівнем обізнаності свідчить про те, що процедури та інструменти протидії плагіату є достатньо розповсюдженими.

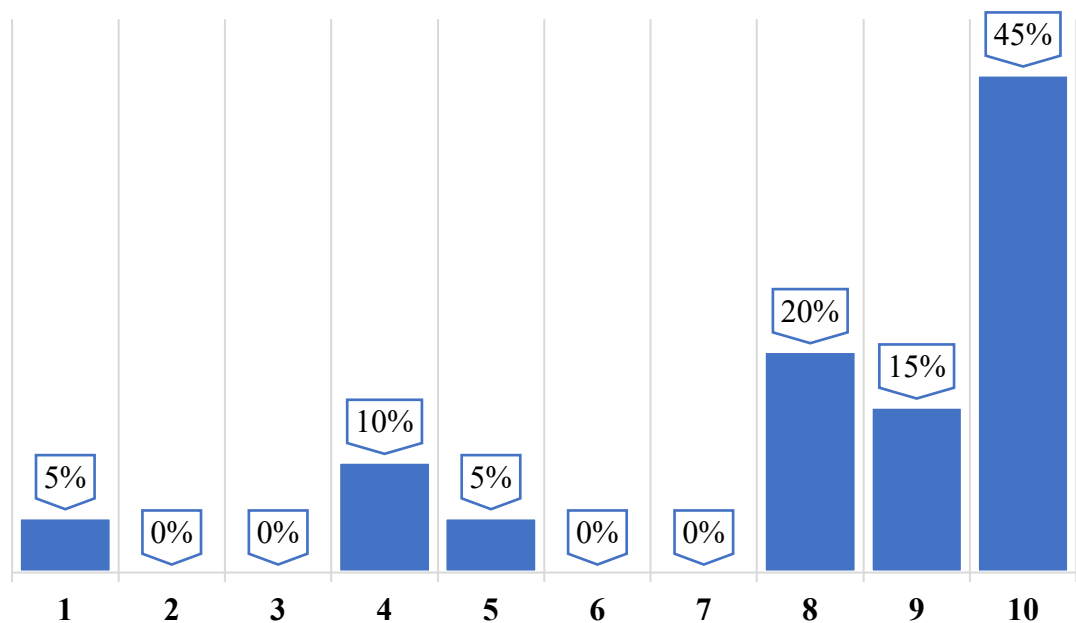


Рис. 10. Оцінка зацікавленості студентів у дотриманні принципів академічної доброчесності

Більшість опитаних (80%) заявляють про повну **відповідальність** за **дотримання академічної доброчесності (оцінка 10, 9, 8 балів)**. Це вказує на те, що більшість учасників опитування усвідомлюють важливість академічної доброчесності та прагнуть дотримуватися відповідних правил. **Існує група осіб, які мають нижчий рівень відповідальності (5%)**. Для цих осіб необхідно провести додаткову роботу, спрямовану на підвищення їхньої обізнаності щодо важливості академічної доброчесності та наслідків її порушення.

Загалом рівень відповідальності за дотримання академічної доброчесності є досить високим. Це свідчить про ефективність роботи, спрямованої на формування у студентів поваги до інтелектуальної власності та надання переваги самостійній роботі.

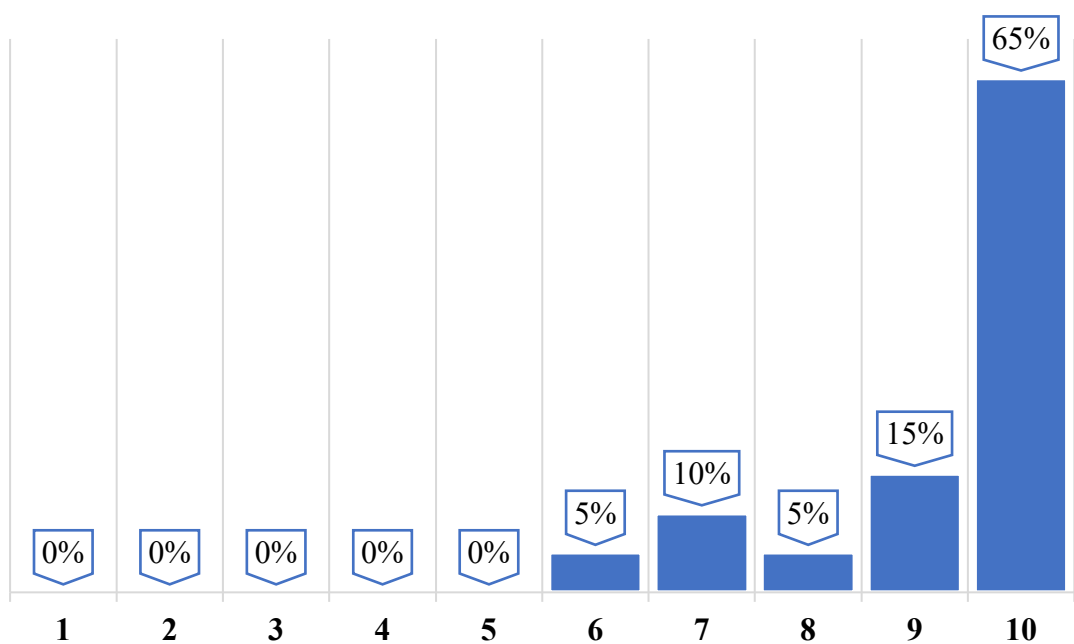


Рис. 11. Безпека навчального процесу для життя та здоров'я студентів

Більшість опитаних (85%) оцінили рівень безпеки навчального процесу як високий (10, 9, 8 балів). Це свідчить про те, що більшість учасників опитування почувають себе безпечно під час навчання.

Лише невелика частина респондентів (15%) оцінила рівень безпеки нижче середнього (6 та 7 балів). Це може свідчити про те, що в цілому умови навчання є

безпечними. Не було жодного респондента, який би оцінив рівень безпеки найнижчими балами (1-5 балів). Це може свідчити про те, що навіть ті, хто мають певні зауваження, не вважають навчання небезпечним. Високий рівень задоволеності свідчить про те, що навчальний заклад докладает зусиль для забезпечення безпеки студентів.

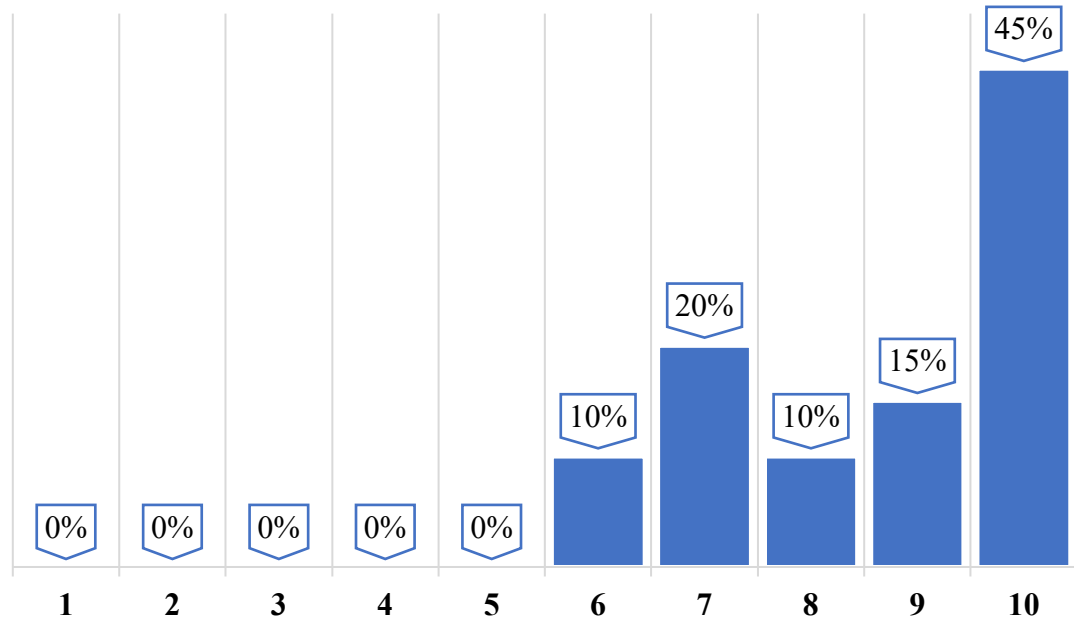


Рис. 12. Оцінка задоволеності рівнем освітньої підтримки (взаємодія з викладачем, робота деканату)

Більшість опитаних (45%) висловили максимальну задоволеність рівнем освітньої підтримки (оцінка 10 балів). Ще 25% респондентів оцінили рівень задоволеності досить високим (8 та 9 балів). Разом з тими, хто поставив 10 балів, це складає 70% опитаних, що свідчить про загальну позитивну оцінку якості освітньої підтримки. Не було жодного респондента, який би оцінив рівень задоволеності найнижчими балами (1-5 бали). Це може свідчити про те, що навіть ті, хто не повністю задоволений, не вважають рівень освітньої підтримки неприйнятним.

Отже, більшість опитаних вважають, що отримують достатню допомогу від викладачів та адміністрації.

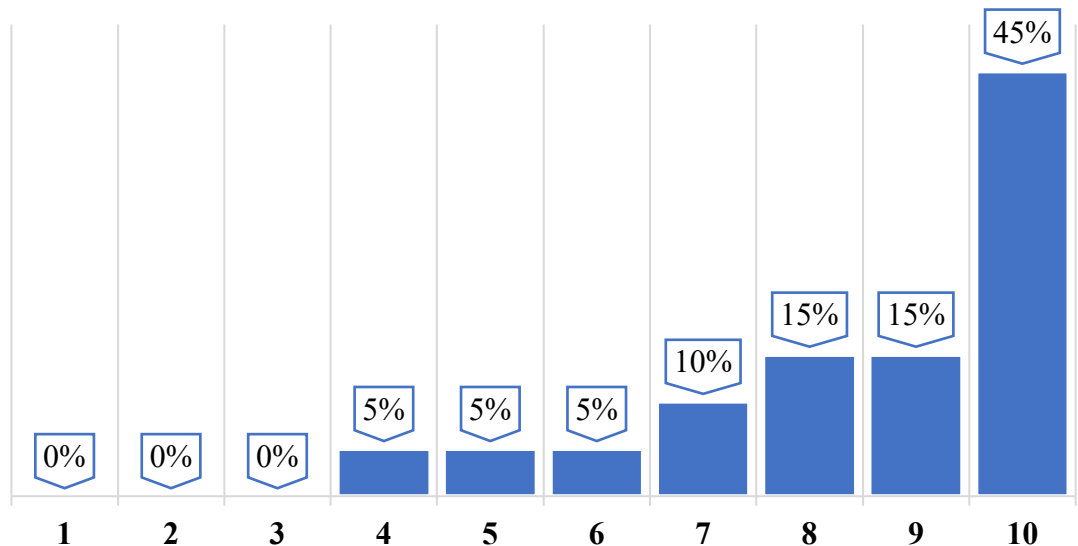


Рис. 13. Оцінка задоволеності рівнем інформаційної підтримки (зручне та ефективне інформування стосовно різних аспектів навчання)

Більшість опитаних (45%) висловили максимальну задоволеність рівнем інформаційної підтримки (оцінка 10 балів). Ще 30% респондентів оцінили рівень задоволеності досить високим (8-9 балів). Разом з тими, хто поставив 10 балів, це складає 75% опитаних, що свідчить про загальну позитивну оцінку якості інформаційної підтримки. Не було жодного респондента, який би оцінив рівень задоволеності найнижчими балами (1-3 бали). Високий рівень задоволеності свідчить про те, що студенти мають достатній доступ до необхідної інформації.

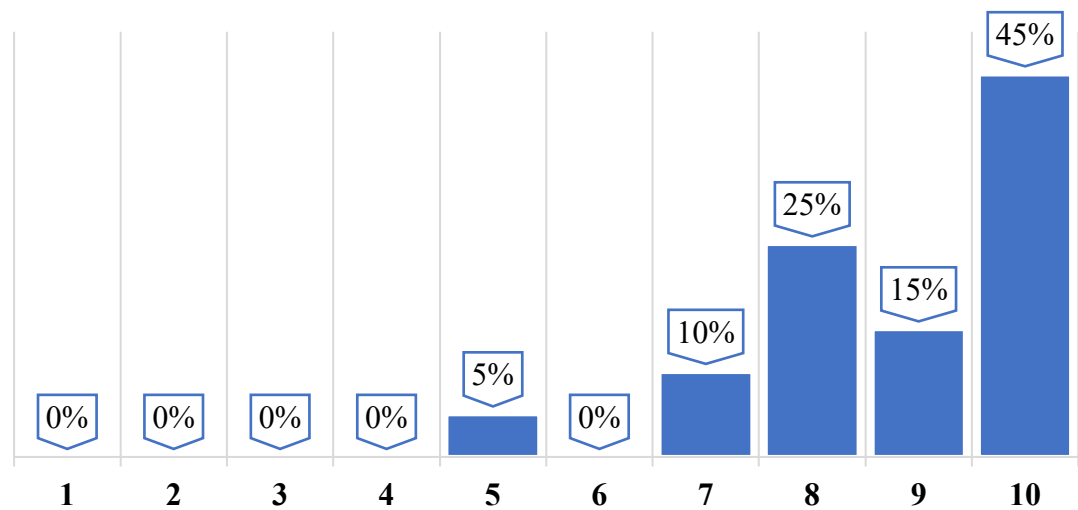


Рис. 14. Задоволеність рівнем консультативної підтримки в навчальному процесі (на кафедрах, у деканаті, бібліотеці тощо)

Загалом система консультативної підтримки працює ефективно.

Більшість опитаних вважають, що отримують достатню консультативну допомогу від викладачів та інших служб. Більшість опитаних (45%) висловили максимальну задоволеність рівнем консультативної підтримки (оцінка 10 балів).

Лише 15% респондентів оцінили рівень задоволеності нижче 8 балів. Це може свідчити про те, що в цілому система консультаційної підтримки працює ефективно.

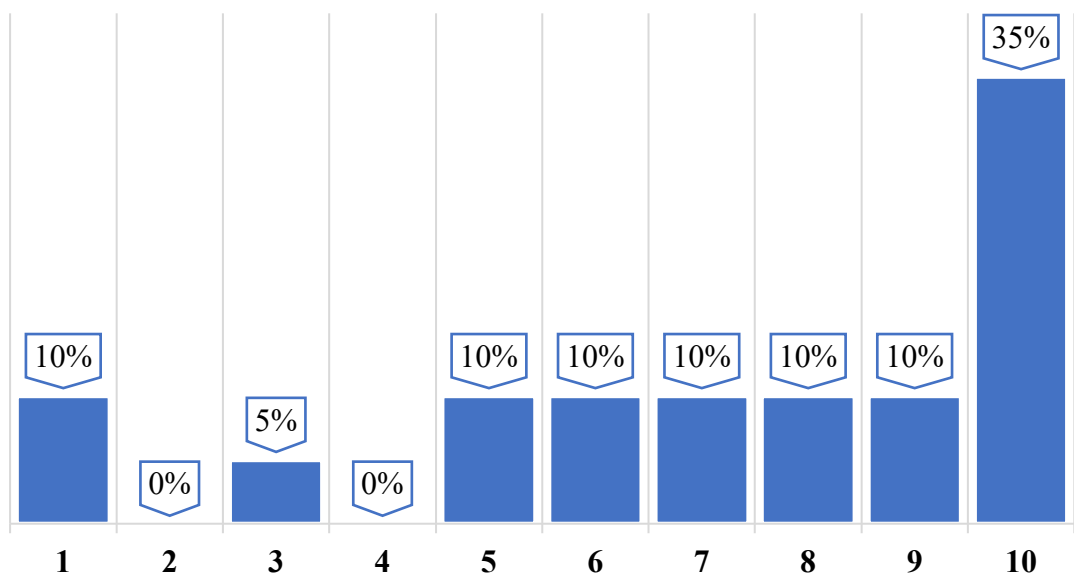


Рис. 15. Рівень задоволеності соціальною підтримкою (житло, харчування, стипендії, соціальна допомога)

Опитування показало, що студенти мають різні погляди на рівень соціальної підтримки, яку вони отримують. Немає явного переважання однієї оцінки над іншими. 35% респондентів виставили найвищу оцінку (10 балів), що свідчить про високий рівень задоволеності соціальною підтримкою у цієї групи.

Більшість опитаних (50%) обрали оцінки від 5 до 9 балів, що вказує на загалом нейтральне або позитивне ставлення до рівня соціальної підтримки. 15% опитаних вважають рівень соціальної підтримки недостатнім.

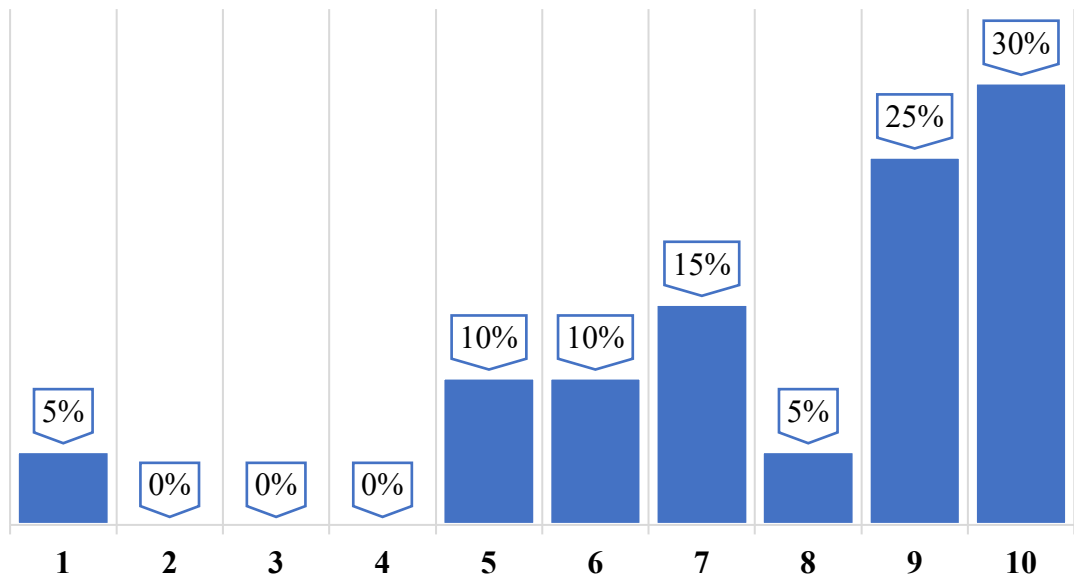


Рис. 16. Оцінка задоволеності рівнем психологічної підтримки (від куратора, викладачів, директора ННІ, фахівців)

Значна частина студентів задоволена рівнем психологічної підтримки. 30% респондентів виставили найвищу оцінку (10 балів), що свідчить про високий рівень задоволеності психологічною підтримкою у цієї групи. Більшість опитаних (65%) обрали оцінки від 5 до 9 балів, що вказує на загалом нейтральне або позитивне ставлення до рівня психологічної підтримки. **5% опитаних** оцінили рівень психологічної підтримки найнижчими балами (1 бал).

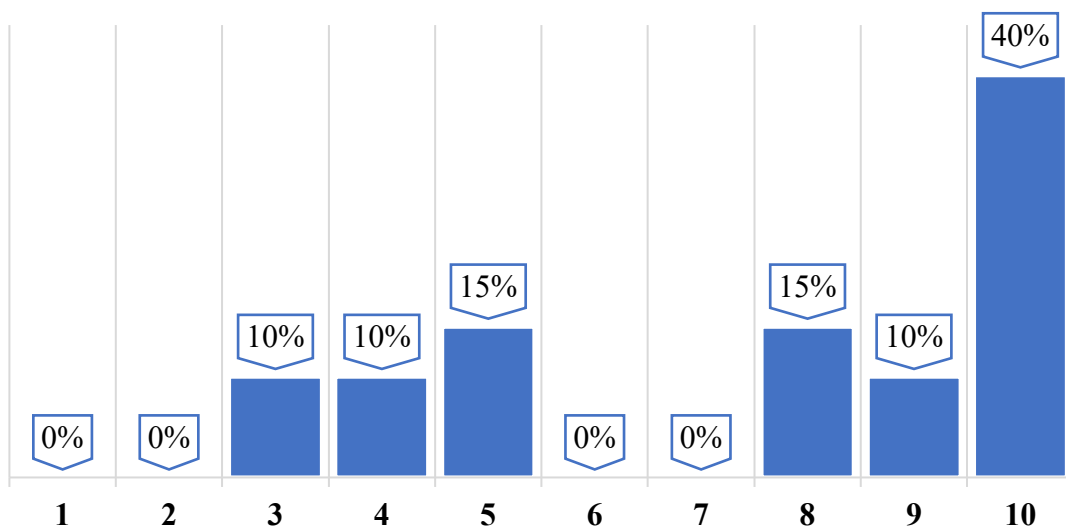


Рис. 17. Рівень обізнаності про процедури вирішення конфліктних ситуацій в університеті

Опитування показало, що студенти мають різний рівень обізнаності **про правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій** у Львівській політехніці. 40% респондентів виставили найвищу оцінку (10 балів), що свідчить про високий рівень обізнаності про правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій у цієї групи. Не було жодного респондента, який би оцінив рівень обізнаності найнижчими балами (1-2 бали). Це може свідчити про ефективну роботу адміністрації університету з інформування студентів.

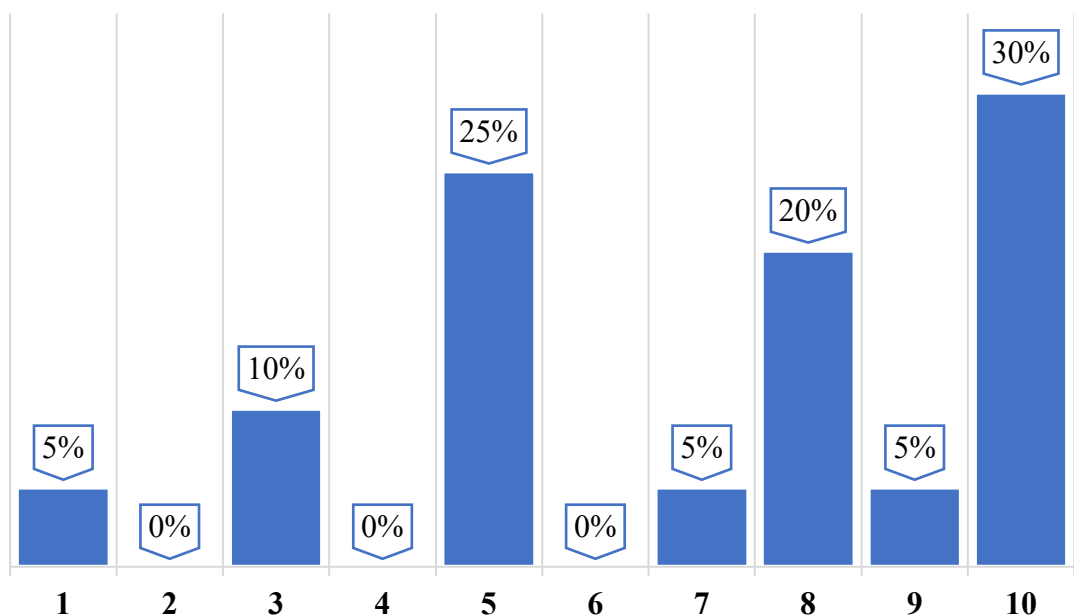


Рис. 18. Обізнаність студентів щодо правил та процедур надання пропозицій і розгляду скарг

Опитування показало, що студенти мають різний рівень обізнаності про правила та процедури подання пропозицій та скарг. Значна частина студентів добре обізнана про правила та процедури подання пропозицій та скарг.

30% респондентів виставили найвищу оцінку (10 балів), що свідчить про високий рівень обізнаності про правила та процедури подання пропозицій та скарг у цієї групи. Більшість опитаних (55%) обрали оцінки від 5 до 9 балів, що вказує на загалом нейтральне або позитивне ставлення до рівня обізнаності про правила та процедури.

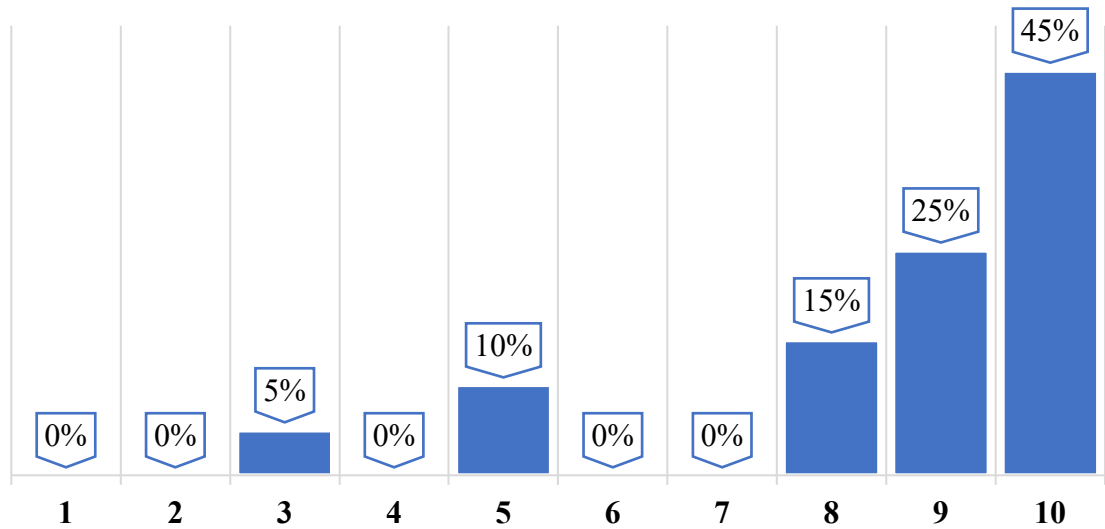


Рис. 19. Доступність інформації про академічну мобільність на офіційних ресурсах НУ «Львівська політехніка»

Опитування показало, що студенти мають різний рівень оцінки доступності інформації про академічну мобільність на інформаційних ресурсах університету. Значна частина студентів вважає, що інформація про академічну мобільність є достатньо доступною, так 45% респондентів виставили найвищу оцінку (10 балів). Більшість опитаних (55%) обрали оцінки від 5 до 9 балів, що вказує на загалом нейтральне або позитивне ставлення до доступності інформації. Це може свідчити про ефективну роботу університету з інформування студентів.

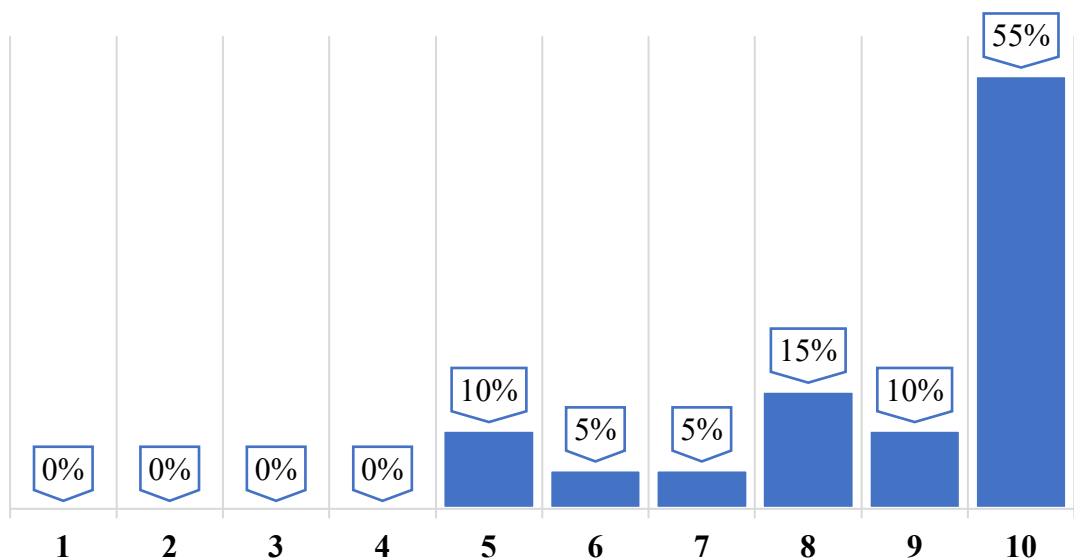


Рис. 20. Інформованість студентів щодо їх прав та обов'язків

Більшість опитаних вважають, що мають достатню інформацію про свої права та обов'язки. Це свідчить про ефективну роботу з інформування. 55% виставили найвищу оцінку (10 балів), що свідчить про високий рівень доступності інформації про права та обов'язки для цієї групи. 45% респондентів обрали оцінки від 5 до 9 балів. Це вказує на те, що більшість опитаних або повністю задоволені рівнем доступності інформації, або не мають доступу до неї взагалі. Не було жодного респондента, який би оцінив доступність інформації найнижчими балами (1-4 бали). Це може свідчити про те, що навіть ті, хто не повністю задоволений, мають деяке уявлення про свої права та обов'язки.

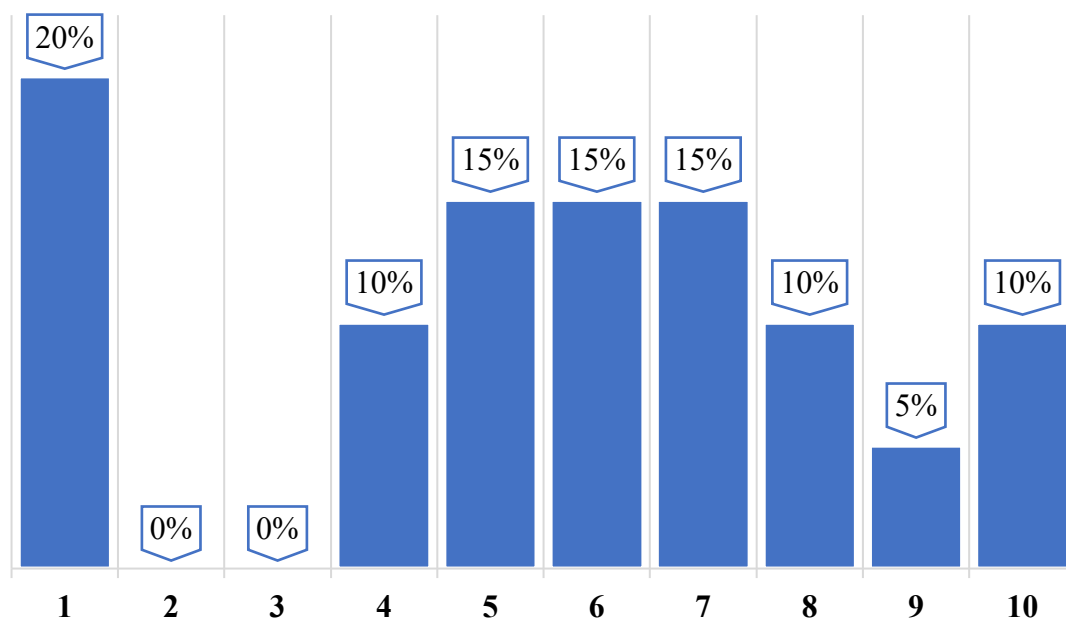


Рис. 21. Рівень залученості студентів у процес подачі пропозицій для покращення освітнього процесу у Львівській політехніці

Опитування показало, що студенти недостатньо активно подають пропозиції щодо покращення якості освіти. Більшість опитаних (70%) обрали оцінки від 5 до 10 балів, що вказує на низький рівень активності у поданні пропозицій щодо покращення освітнього процесу. Відповіді розподілені досить рівномірно, що свідчить про відсутність явної тенденції.

Наявність невеликої кількості студентів, які подають пропозиції, свідчить про те, що є потенціал для збільшення залученості студентів до цього процесу.

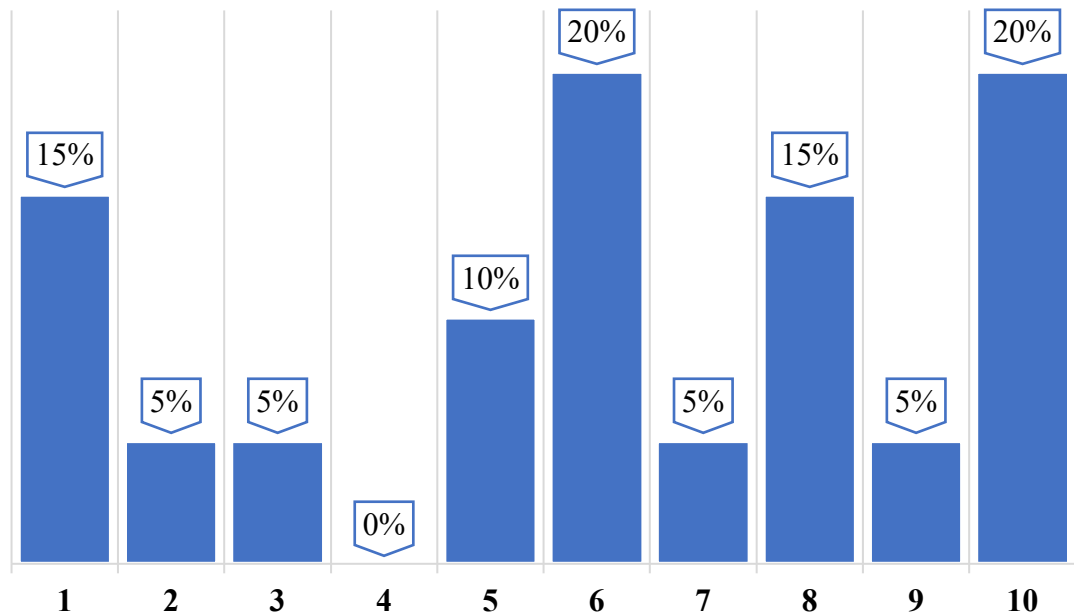


Рис. 22. Рівень залученості студентів до перегляду та подання пропозицій до ОНП, на якій вони навчаються

Опитування показало, що студенти достатньо активно залучаються до процесу перегляду та вдосконалення освітніх програм.

Більшість опитаних (75%) обрали оцінки від 5 до 10 балів, що вказує на високий рівень залучення студентів до процесу перегляду та вдосконалення освітніх програм. **25%** респондентів оцінили свою залученість найнижчими балами (1-3 бали). Це може свідчити про те, що студенти недостатньо залучаються до процесу вдосконалення освітніх програм.

Загальний висновок за результатами опитування

Аналіз результатів опитування студентів свідчить про загалом позитивну оцінку організації освітнього процесу.

Порівняння з результатами опитування минулого навчального року дозволяє зробити важливі висновки. За результатами попереднього опитування були впроваджені необхідні зміни, рекомендовані студентами, що позитивно вплинуло на загальну якість освітнього процесу. Зокрема, зріс рівень психологічної та інформаційної підтримки студентів, а також рівень задоволеності цією підтримкою.

Крім того, збільшилася частка часу, відведеного студентами на самостійну роботу, що свідчить про вдосконалення організації навчального процесу. Також спостерігається зростання кількості респондентів, які позитивно оцінюють залучення до навчального процесу лекторів-практиків та представників бізнес-середовища. Максимальні та високі бали (10, 9, 8) у цьому аспекті займають значну частку відповідей, що підтверджує ефективність змін і позитивне сприйняття студентами оновленого підходу до навчання.

Проведене дослідження дозволило сформулювати низку рекомендацій щодо підвищення якості освітньої програми. Серед них:

1. Посилення практичної складової: залучення фахівців-практиків до навчального процесу дозволить студентам отримати актуальні знання та навички, що підвищить їхню конкурентоспроможність на ринку праці.

2. Оптимізація навчального плану: розгляд можливості скорочення кількості лабораторних робіт для магістрантів потребує детального аналізу з метою збереження необхідного рівня практичної підготовки та зменшення навчального навантаження.

3. Розширення можливостей дистанційного навчання: враховуючи сучасні тенденції, варто розглянути можливість переведення частини навчальних дисциплін у дистанційний формат, що забезпечить студентам більшу гнучкість у плануванні навчання.